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***PRESENTACIÓN***

***El eje de nuestra presentación es, siguiendo a Freud, que en la capacidad de amar y trabajar reside la salud. En la base de ambas capacidades se ejerce la cooperación, tan axial y medular de la vida humana como la agresividad. Ambas son muy antiguas en la filogenia humana, ambas debemos tener en cuenta para no seguir sumando al anacrónico prejuicio de que es la agresividad la que nos caracteriza como especie.***

“Tenemos un imperativo biológico para conectarnos con la gente, que afecta directamente la producción de dopamina como recompensa” dice la Directora de Medicina de la Adicción, de Stanford University, Anna Lembke. Agrega: “este sistema está respaldado por millones de años de evolución para que nos unamos y vivamos en comunidades, nos unamos en parejas y para propagar la especie”. (Es una de las razones por las que las redes sociales se hacen adictivas, porque optimizan el contacto entre personas)

Qué raro iniciar un trabajo sobre agresividad, mencionando el amor, el trabajo, la unión y la vida comunitaria! Es que queremos subrayar en este contexto, en un trabajo psicoanalítico, un eslabón silenciado habitualmente, **la cooperación** que nos viene desde ancestros remotos, tan fuertemente como la **agresividad.** Tratar solamente la agresividad ya es tomar partido inadvertidamente por una característica que ha sido y es muy subrayada como propia de la especie humana dejando de destacar que la cooperación es fuerte y también tan antigua, ya que el miedo a no sobrevivir condujo a la **proximidad que protege, al apego**. Es la razón por la cual presentaremos ambos ejes, a cubierto de las confrontaciones binarias y dicotómicas. Supone una postura científica e ideológica poner en el mismo rango la importancia de la cooperación y la importancia de la agresividad y la violencia.

**EL EQUILIBRIO ENTRE LA *COOPERACIÓN Y LA AGRESIÓN***

El largo debate sobre los orígenes innatos o adquiridos de la agresividad humana está teñido de prejuicios e ideología, que influyen sobre la manera de tratar y comprender la temática tanto a nivel filosófico, como sociológico, y científico. Uno de los prejuicios más difíciles de erradicar es el de que la especie humana es innata e irremediablemente agresiva, que la violencia es nuestro destino y que sólo la educación y la cultura nos pueden liberar de este flagelo. La idea de una propensión genética únicamente dirigida a una necesidad incontrolable de descargas de violencia no está avalada por la evidencia empírica.

En el año 1986, año internacional de la paz, un equipo multidisciplinario de académicos, científicos e intelectuales se reunió en Sevilla con el auspicio de la UNESCO con el objetivo de analizar una de “las actividades más peligrosas y destructivas de nuestra especie: la violencia y la guerra”, con el fin de discutir los orígenes de la violencia social y de buscar mecanismos para disminuir las conductas violentas en el mundo. ¿Es el ser humano agresivo en forma innata o es la agresividad producto de relaciones sociales y familiares alienadas? “

Así como la guerra comienza en la mente de los hombres, de la misma manera la paz puede comenzar en nuestras mentes” la misma especie que inventó la guerra es capaz de inventar la paz. Unesco, Sevilla, 16 de mayo de 1986.

El primero de los enunciados afirma que: “ Es científicamente incorrecto decir que hemos heredado de nuestros ancestros animales nuestra tendencia a hacer la guerra” Si bien hay combates entre las especies animales, es muy raro observar combates intraespecíficos entre grupos organizados. La guerra es un fenómeno cultural y humano De acuerdo al 2do enunciado del manifiesto de Sevilla: es cientificamente incorrecto sostener que en el curso de la evolución humana la selección natural ha favorecido más las conductas agresivas, la guerra o cualquier otra conducta violenta que otro tipo de conductas.

La violencia no es nuestro destino inexorable, no está en nuestro legado evolucionario, ni en nuestros genes más que las conductas prosociales o de cooperación.”Dice Frans de Waal: ¨ Somos primates bipolares, más agresivos que los chimpancés y más empáticos que los bonobos. Nuestras sociedades nunca están del todo en paz, ni tampoco son totalmente competitivas, nunca están regladas exclusivamente por el egoísmo y tampoco respetan totalmente las regla morales.¨ ¿Cómo explicarlo? Una de las posibilidades es abandonar la teoría instintiva dual, de la oposición entre instinto de vida e instinto de muerte y repensar el funcionamiento mental en términos de más sistemas motivacionales, de una teoría multimotivacional . El sistema motivacional de la cooperación evolucionó de manera independiente, como otro sistema motivacional y en forma conjunta con el desarrollo del intersubjetividad.

Los seres humanos fueron igualitarios por miles de generaciones antes que aparecieran las sociedades jerárquicas (Boehm,1999).

Hoy en día se considera que la especie humana es la más colaboradora de las especies. Nuestros ancestros nómades cazadores, recolectores construyeron sociedades igualitarias, sin estructuras de rango o poder, sin lideres, con un alto grado de autonomía personal, sin dominación de un sexo por otro.

En las sociedades de cazadores recolectores el status dentro del grupo se lograba a través de la habilidad para cooperar y para desarrollar tareas sociales relevantes para la estructura grupal.

Nuestro desarrollo cultural se funda en el desarrollo y complejización del sistema de la cooperación.

La capacidad de cooperar evolucionó de la mano de la crianza cooperativa. Los monos no tienen crianza cooperativa (Hrdy, 2006). El 100% del cuidado de la cría recae sobre la madre. En el ser humano 50% del cuidado es provisto por la madre y la otra mitad por padres, tías, abuelas, amigos. Lo que es específicamente humano no es la capacidad de leer otras mentes, sino el compartir la intencionalidad, la creación de mundos compartidos, manteniendo las perspectivas individuales. Los seres humanos son suficientemente flexibles como para adaptarse a diferentes ambientes y por ende se desarrollan de manera distinta en sistemas sociales basados en la cooperación o en la dominación, ambas tendencias son parte de la naturaleza humana y que tipo de organización social predomina depende de una multiplicidad de factores ambientales, económicos, sociales y culturales.

***AGRESIVIDAD:***

**En los puntos de vista que tomaron algunas figuras del psicoanálisis, consonantes con las ideas de su contexto cultural y social, se abren al menos 4 ejes en discusión:**

1. **prevalencia de la tendencia a la agresividad** (que el hombre es lobo del hombre.(Hobbes) (S.Freud, M.Klein) , **por encima de la tendencia a** a la construcción de lazos y comunidades(Cortina, Liotti).
2. **cooperación intergeneracional por encima de la confrontación/destrucción intergeneracional**: Edipo vs. Ulises. (J.Bowlby Kohut, Fairbairn)

**C) ¿la agresividad es endógena** y compelida como pulsión a la descarga,(Freud, MK) **o es una tendencia defensiva** frente a amenazas diversas: de pérdida, de afectar la autoestima o a la autoafirmación.? (J.Bowlby, Winnicott)

**D)¿la agresividad es sólo es una tendencia destructiva o también puede ser una fuerza propulsora de actividad**, **vitalidad , constructiva y autoafirmativa**? (Winnicott, Freud)

1. ***Prevalencia de la tendencia a la agresividad******vs. la cooperación***

La agresividad está pensada como puesta al servicio de la destrucción y de anular tensiones. La metáfora del hombre, lobo para otro hombre que usa Freud, destaca la destructividad como un rasgo innegable del psiquismo humano.

SI bien la historia está plagada de guerras y destrucciones, no tiene que pensarse que esto es una esencia del ser humano, ya que en primera instancia está en la **lucha por la supervivencia**, y necesita de los otros como el aire que respira, requiere de ayuda de ellos y también la da en vínculos recíprocos.

Según **Juri** por un lado, y **Cortina y Liotti** por otro, el hombre es un ser gregario y no un animal de horda con sentimientos hostiles que secundariamente son trasformados en lo social. Desde la etología surge una visión gregaria donde el semejante es un refugio para el humano, por lo cual busca contacto. Supone pensar que **el miedo o la angustia** son motivo de esa conducta. ***El miedo a la soledad hace agruparse a los mamíferos superiores, para protegerse de los depredadores*.** También los bebes con contacto cariñoso corporal, desarrollan un vínculo de apego y ***están preprogramados para conductas cooperativas****,* que se manifiestan según como son tratados. (JB) El m***iedo es una emoción primaria, lo cual es coherente con la prematuridad e indefensión de cómo nacemos***. El riesgo mortal de la soledad debe haber presionado al contacto con el semejante, para la protección*.*

1. ***¿Hay cooperación intergeneracional ó confrontación y destrucción intergeneracional*** *¿*

**Kohut ,(1971/80/84), y Fairbairn y J.Bowlby** sostienen que la esencia de la naturaleza humana no se encuentra en el conflicto biológicamente inevitable entre generaciones sino en la **continuidad intergeneracional de colaboración recíprocamente construida.** Queda expresado en el mito de Odiseo, quien a diferencia del de Edipo, es ayudado por figuras parentales, no destruido.

Siguiendo el pensamiento de **Fairbairn** , el mito de Edipo en este contexto sería útil para explicar aquello que se separa de la experiencia normal. Bowlby toma en cuenta los elementos que forman la constelación edípica (celos, exclusión, hostilidad, etc.) pero no considera que necesariamente deban tener un origen pulsional sexual.

**Hugo Bleichmar** desde su Enfoque Modular Transformacional, prioriza la compleja interrelación y el posible disbalance en los distintos ejes motivacionales ( regulación psicobiológica, sensual sexual, apego, narcisismo, etc) y cuestiona también la mera descarga pulsional, sosteniendo que las teorías innatista y defensiva pueden ser complementarias,  no opuestas.

Los modelos que se centran en la libido, la agresividad, el falo, el complejo de Edipo o la separación /individuación, o sea una sola línea de desarrollo, quedan superados por sistemas más complejos y abarcativos de motivaciones múltiples que funcionan en simultáneo aunque con períodos y desactivaciones diversas, lo cual abre a significaciones no binarias.

***C)¿La agresividad es endógena******o es reactiva******y defensiva* ¿**  Freud y Melanie Klein por un lado y J.Bowlby y Winnicott, por otro.

***FREUD***

*Según el Diccionario de Psicoanálisis de Laplanche-Pontalis, la agresividad es:*

***"La tendencia o conjunto de tendencias que se actualizan en conductas reales o fantasmáticas, dirigidas a dañar a otro, destruírlo, contrariarlo, humillarlo, etc. La agresión puede adoptar modalidades distintas de la acción motriz violenta y destructiva".*** Está asociada prevalentemente a la destructividad hacia el otro, en términos ofensivos, pero también puede ser volcada hacia el sí mismo como en el masoquismo y la autodestructividad. Es atribuida a una fuente pulsional endogenista.

Freud reserva ***“pulsión agresiva” para designar la tendencia a la reducción absoluta de las tensiones, como parte de la pulsión de muerte dirigida hacia el exterior*** con la ayuda especial de la musculatura. Esta pulsión agresiva, y quizás también la tendencia a la autodestrucción, *solamente pueden ser captadas según Freud, en su unión con la sexualidad.*

En 1915plantea que el verdadero prototipo de una relación de odio proviene de la lucha del yo para su **conservación y su afirmación**.

A partir de 1920 al localizar la pulsión de muerte en su origen en la propia persona *y* ***al hacer de la autoagresión el principio mismo de la agresividad, Freud destruye la noción de agresividad clásicamente descripta como una violencia ejercida sobre otro*.** En la pulsión de muerte hay varios fenómenos, no solo la agresividad, están fuertemente: lo irreductible asignado al deseo inconsciente, lo insistente, lo irreal, la tendencia a la reducción absoluta de tensiones.

Connota cierto tipo de actividades no solo como combinadas con lo erótico sino en el eje unión-desunión, donde la desunión estaría en el fondo de la pulsión de destrucción. En este sentido, la agresividad sería una ***fuerza radicalmente desorganizadora y fragmentante.***

La agresividad puede expresarse en formas solapadas: la ausencia de ayuda al otro, como el hecho simbólico de ironizar sobre algo-alguien, por ejemplo, expresaría una motivación agresiva, si esa fuese la intención de quien la ejecuta.

*Cómo surge la agresión en el psiquismo? En los primeros períodos de la vida psíquica, ésta cuenta con un incipiente yo de placer purificado; al encontrar displacer-malestar, buscaría alejarse de ellas, y al percibirse dañinas siente odio, primer sentimiento humano, que podrÍa incluir la tendencia a agredir para eliminar la fuente de displacer. De ahí la afirmación de que el odio es previo al amor.* Amor y odio van siempre intrincados. Al agregar la existencia de la Pulsión de Muerte, ocurriría la mezcla pulsional entre Pulsión de Muerte y  Pulsión de Vida (sexual) .

La tendencia a la agresión ocurre según el grado de desmezcla que se experimente en el devenir del desarrollo, en el que pueden producirse mezclas y desmezclas que pueden ir tomando modalidades diversas (pulsión de apoderamiento, sadismo, etc). La agresión o pulsión de destrucción puede ser considerada la primera defensa, por medio de la deflexión pulsional. En este caso la musculatura sirve para descargar y deshacerse de la pulsión tanática, que pasa a ser recibida por un otro ajeno al propio individuo. **En *1932 en “Porque la guerra*?” se suma la comunidad, que con lazos sentimentales y comunión de intereses construye el derecho como su fuerza, y así trasforma la destructividad**.

**Vemos que Freud a lo largo del tiempo atempera la pulsión de muerte con la de vida en diversas proporciones y también la dota de estar como promotora de autoafirmación.**

***MELANIE KLEIN***

Destaca la importancia que desempeñan las pulsiones agresivas desde los primeros momentos de la vida.

El concepto de sadismo es sinónimo de agresividad dirigida hacia un objeto externo luego internalizado como objeto interno, como también ocurre dentro del propio yo cuando es el Súper Yo quien lo ataca.

Se destaca la importante prevalencia de lo intrapsíquico, aunque dirigido en fantasía a otro, y lo relacional está en función de descarga, no de interacción. El bebé no necesita recibir estímulos negativos del medio externo para generar fantasías agresivas y persecutorias, éstas son resultado de la derivación hacia el exterior de la pulsión de muerte.

Las buenas experiencias tenderán a fortalecer la sensación de estabilidad y de poder del objeto bueno;se favorecen procesos de introyección siendo menor la necesidad de proyectar la agresión, tolerada gracias a la confianza de las buenas experiencias gratificantes y así disminuye la proyección y la escisión, con el fortalecimiento del Yo.

En lo opuesto, las experiencias de privación intensa confirmarán la creencia en el poder del objeto persecutorio, aumentando la indefensión del Yo y la consecuente agresión, nuevamente proyectada. Este círculo vicioso empobrece al Yo, obligándolo a hacer uso masivo de sus mecanismos de defensa a fin de aliviar la ansiedad persecutoria.

El vínculo con el objeto externo incide en que proyecte menos, Klein toma en cuenta los efectos que el ambiente tiene sobre el niño, sostiene que aún en ausencia de un ambiente malo existirían en el pequeño ansiedades y fantasías tanto agresivas como persecutorias, para ella estas fantasías tienen un papel predominante en la estructuración del psiquismo. Analiza tempranas relaciones objetales introyectivas y proyectivas afirmando que cuanto más temprana es la introyección, más fantásticos son los objetos introyectados, y más distorsionados están por lo que se ha proyectado en ellos. Aquí se observa la preeminencia del mundo fantasmático (fantasías internas) por sobre la relación del niño con sus cuidadores y su entorno. Si predominan las experiencias de gratificación, las tendencias a la integración, presentes desde el comienzo de la vida ( manifestación de la pulsión de vida) junto con la maduración psicofisiológica de las capacidades perceptivas y cognitivas del Yo, ayudan a la integración de los objetos parciales, tanto como del Yo bueno, y el Yo-malo. En los primeros seis meses, el bebé aprenderá a manejar la tensión disminuyendo la tendencia a la escisión y a la proyección.

Los factores internos como la envidia temprana puede alterar e incluso impedir. Para Klein la envidia temprana es un factor que actúa desde el nacimiento y afecta las primeras experiencias del bebe. La envidia es altamente destructiva, su objetivo es el de arruinar lo bueno que posee el objeto suprimiendo la fuente de envidia. Se puede considerar a la envidia como la primera externalización directa del instinto de muerte.

Nada más alejado del pensamiento bowlbiano que no contempla la existencia de un instinto de muerte ni de una envidia primaria perinatal. Con este determinismo genético M.K. cae en un reduccionismo biologista y aun cuando incluye tendencias a la integración, considera central lo agresivo destructivo.

Kleinianos contemporáneos: Elizabeth Bott Spillius, Betty Joseph, Adrianne Harris, consideran que la agresión destructiva en un paciente es resultado del impacto devastador de las relaciones y frustraciones traumáticas reales. En este aspecto se acercan a J.Bowlby que relaciona las perturbaciones del desarrollo a la deficiente respuesta parental. El significado positivo de la agresión se ve reflejado en actividad y afirmación, vs. la competitividad y destructividad.

El modelo de MK es prevalentemente intrapsíquico, deviene interpersonal con el desarrollo.

***WINNICOTT***

El autor, en su artículo LA AGRESION Y SUS ORÍGENES (1939), al referirse al tema, dice que tanto en el amor como en el odio hay agresión. La agresión se presenta oculta, disfrazada, desviada.

La atribuye a factores externos, y considera que nunca es una cuestión que solo se desencadena por el mero surgimiento del instinto agresivo primitivo.

En algunas circunstancias la interpreta como un síntoma del miedo.

En 1964, escribe un artículo complementario al de 1939: LAS RAÍCES DE LA AGRESIÓN. En él plantea que ésta tiene dos significados, por un lado una reacción directa o indirecta frente a la frustración y por otro lado es una de las dos fuentes de energía con que cuenta todo individuo.

En “El delincuente y transgresor habitual”, resalta la importancia de los factores externos en la etiología de la patología antisocial. Coincide con Bowlby sobre el efecto negativo de la separación de la madre durante más de 6 meses. Dice que el individuo antisocial es aquel que ha sufrido un quiebre de la vida familiar. La mama le presenta al bebe gradualmente el mundo, el no-yo, de acuerdo a lo que ella observa que el niño está en condiciones de tolerar. Una actitud fallida materna, puede llegar a provocar en el niño una reacción de destructividad primitiva.

Winnicott coincide con JB, al considerar a la agresividad como defensa y se diferencia de MK en cuanto entiende a la agresión como efecto de estímulos externos.

Dos trabajos cruciales sobre la agresión son “ El odio en la contratransferencia”(1947) y “La agresión al servicio del desarrollo emocional”. Su visión compleja de la díada temprana lo lleva a considerar al odio y a la agresión (usaba *movilidad y actividad* como términos genéricos para la agresividad) en la función de curación y de construcción de estructuras. Valoró poder sentir odio y tenerlo consciente, tanto en la relación madre-niño como en la relación terapeuta -paciente.

En 1956, en su artículo "La tendencia antisocial”, plantea que la misma se caracteriza por el robo y la destructividad. Siguiendo a Bowlby la atribuye a la “deprivación materna”. Es una reacción frente a la falla materna que genera en el niño la pérdida de algo bueno que tenía y que se interrumpió súbitamente. Se expresa en conductas como la voracidad, la enuresis, la destructividad compulsiva y la tendencia a fastidiar o armar líos. Se origina durante la etapa de dependencia relativa en que existe una diferenciación yo/no yo, lo que hace que el niño tenga registro de la pérdida. Si el ambiente registra estas conductas como una reacción frente al fallo, es posible que sea corregida en la familia. Si no se la percibe, la tendencia antisocial da pie al trastorno de carácter y a la delincuencia, en camino de convertirse en psicópata, especializado en la violencia y el robo. La tendencia antisocial funciona como una llamada de auxilio al ambiente para que se pueda corregir la falla; de ahí que lo que predomina en el niño es un sentimiento de esperanza.

***J. BOWLBY***

***Según JB, la agresividad puede tener una función vincular con el objetivo de retener al objeto, no de destruirlo.***

La agresión en JB, puede ser:

1-***funcional***: a retener al objeto y/o captar su atención, (JB 1973)

2- ***disfuncional***: como ataque de rencor, venganza por abandono o exclusión.

3- ***como defensa de la autoafirmación***, sobre todo en parentalidades invertidas. Está en consonancia con el Freud de 1915: puede estar al servicio de la autoafirmación.

4- También puede haber ***agresividad por sentir el self en peligro***, no es para dañar sino para recuperar la integridad o la autoestima.

**-Hay una  *predisposición* biológicamente predeterminada, eventual**, ***a la actitud agresiva activada por ciertas circunstancias del contexto****.* Esto no es lo mismo que suponer que hay una pulsión de muerte que debe descargarse en uno mismo o en el ambiente. Entendida así**, *la agresividad es defensiva y al servicio de la supervivencia y de la autonomía.***

***Colocar la destructividad en primer lugar, como motivación primaria, no siempre separada de la agresividad, es una postura que elige la violencia y las conductas destructivas como paradigmáticas del ser humano.*** *Sin negar esas conductas, se puede sostener que lo primario es el gregarismo, empujado por el miedo.*

***JB (1973) afirmó que el enojo es la respuesta natural a la frustración y sirve como una importante señal comunicativa al partner del apego, de que algo no va bien*.** Es una de las maneras de incrementar la intensidad de la comunicación con la figura de apego si ésta no responde.

Si esta señal surte efecto y la figura de apego reanuda sus funciones protectoras y reguladoras, el vínculo de apego se mantendrá consistente. Si la reacción de enojo no consigue la respuesta de la figura de apego a ***una creciente activación de miedo del niño, el enojo inútil y el distres aumentan****,* la organización conductual estratégica se quiebra o toma formas desviadas a medida que la comunicación falla en lograr su meta.

JB describió estos procesos (1980) como parte de la ***“protesta” y la “desesperación****”,* fases de la respuesta del niño a la pérdida del cuidador, en ausencia de un sustituto adecuado.

***La disociación*** *rompe el monitoreo atencional de la conciencia y a modo de defensa hace a la persona impermeable a la comunicación del apego y a la regulación interactiva..*

**Marrone** (2014) ve a la agresión como una conducta activada que puede responder a una sensación somática, como el **dolor**; puede ser convocada para **establecer un rango**; puede ser dirigida a uno mismo, bajo la forma de **auto lesiones**. Tanto el odio dentro de los conflictos políticos y religiosos, como las lesiones que se infringe un suicida, comparten la expresión de conductas agresivas activadas por un sistema aversivo, dirigida a un objeto percibido como amenazante, que o bien ha sido dirigido al exogrupo, en el primer caso o al sí mismo, en el segundo.

----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

**Un antropólogo propuso un juego a los niños de una tribu africana. Puso una canasta llena de frutas cerca de un árbol y le dijo a los niños que aquel que llegara primero ganaría todas las frutas. Cuando dio la señal para que corrieran, todos los niños se tomaron de las manos y corrieron juntos, después se sentaron juntos a disfrutar del premio. Cuando él les preguntó por qué habían corrido así, si uno solo podía ganar todas las frutas, le respondieron: UBUNTU, ¿cómo uno de nosotros podría estar feliz si todos los demás están tristes? UBUNTU, en la cultura Xhosa significa: "Yo soy porque nosotros somos."**

**Los niños africanos enseñan el valor de la cooperación….**